

Administracinė byla Nr. ei-4246-789/2017

Teismo proceso Nr. 3-61-3-02159-2017-0

Procesinio sprendimo kategorijos: 14.15; 55.1.3.

(S)

VILNIAUS APYGARDOS ADMINISTRACINIS TEISMAS

SPRENDIMAS

LIETUVOS RESPUBLIKOS VARDU

2017 m. gruodžio 20 d.

Vilnius

Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėjų kolegija, susidedanti iš teisėjų Egidijos Puzinskaitės, Rasos Ragulskytės-Markovienės (kolegijos pirmininkė ir pranešėja) ir Margaritos Stambrauskaitės,

dalyvaujant pareiškėjos atstovui advokatui S. A., atsakovės atstovei A. T. K.,

viešame teismo posėdyje išnagrinėjo administracinę bylą pagal pareiškėjos VŠĮ „Užstatas“ skundą atsakovei Aplinkos apsaugos agentūrai dėl sprendimo panaikinimo.

Teismas

nustatė:

Pareiškėja kreipėsi į teismą su skundu (t. 1, b. l. 1–8), prašydama panaikinti Aplinkos apsaugos agentūros (toliau – ir Agentūra) 2017-05-26 sprendimą Nr. (27)-A4-5481 „Dėl VŠĮ „Užstatas“ metinės ataskaitos už 2016 metus“ (toliau – ir Sprendimas), kuriuo nuspręsta laikyti pareiškėjos ataskaitą už Užstato sistemos veiklos vykdymą 2016 metais nepateikta, įpareigoti Agentūrą iš naujo vertinti pareiškėjos ataskaitą ir priteisti bylinėjimosi išlaidas.

Pareiškėja skunde paaiškino, kad nuo 2016-02-01 Lietuvoje įvesta vienkartinių gėrimų pakuočių užstato sistema (toliau – ir Užstato sistema). Paaiškino, kad Užstato sistemos esmė yra surinkti, sutvarkyti ir perdirbti Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatytą pakuočių atliekų kiekį. Pakuočių atliekos yra priimamos per prekybos vietose įrengiamus taškus automatizuotu arba rankiniu būdu. Nurodė, kad pakuočių pardavėjai, parduodami gėrimus, ima užstatą iš pakuočių vartotojų, kurie turi teisę grąžinti tokias pakuotes, atgaudami užstatą. Nurodė, kad pareiškėja yra užstato už vienkartinės pakuotes sistemos administratorius ir kiekvienais metais privalo teikti metinę ataskaitą apie užstato už vienkartinės pakuotes sistemos organizavimo plano vykdymą. Paaiškino, kad 2017-02-20 pareiškėja Agentūrai pateikė prašymą derinti 2016 m. ataskaitą (toliau – ir Ataskaita). Agentūra 2017-03-23 rašte nurodė, kad Agentūrai neužtenka pateiktos informacijos įvertinti pareiškėjos galimybes vykdyti įsipareigojimus ir paprašė pateikti informaciją ir dokumentus, kurie pagrįstų pareiškėjos vykdytą veiklą 2016 metais. Nurodė, kad 2017-04-18 pateikė Agentūrai raštą dėl Ataskaitos tvirtinimo su atsakymais į Agentūros nurodytas pastabas. Nurodė, kad Agentūra Sprendimu nusprendė laikyti Ataskaitą nepateikta, kadangi pareiškėjos pateikti duomenys ir paaiškinimai neįrodo pareiškėjos Užstato sistemos organizavimo plane ir programoje nustatytų priemonių vykdymo.

Pareiškėja skunde teigia, kad Agentūra nepagrįstai nevertino priešasčių, nulėmusių laikyti Ataskaitos ir pareiškėjos paaiškinimų turinį. Nurodė, kad esminė aplinkybė, dėl kurios Agentūra nepatvirtino pirminės Ataskaitos ir nustatė terminą pašalinti trūkumams, yra pavedimų kiekis ir sutarčių su pardavėjais skaičiaus neatitikimas plane nustatytiems tikslams. Teigia, kad Agentūra rėmėsi vien tik matematinio skaičių palyginimu ir dėl kiekvieno punkto, kurio atžvilgiu buvo teikta pastaba, formaliai pasisakė, lygindama Ataskaitoje aprašytas priemones su plane ir / ar programoje nustatytais tikslais. Nurodė, kad pareiškėja 2016 metų ataskaitoje nurodė, kaip buvo vykdomos nustatytos priemonės, nurodė ir priežastį, lėmusią pareiškėjos veiklos ataskaitiniu laikotarpiu ribotumą. Teigia, kad įvykdė pareigą pateikti 2016 metų ataskaitą, kurioje nurodyti duomenys ir paaiškinimai dėl Užstato sistemos veiklos. Mano, kad Agentūra turi pareigą pareiškėjos veiklą ir Ataskaitą ataskaitiniu laikotarpiu vertinti pagal faktiškai Ataskaitoje nurodytus duomenis.

Pareiškėja skunde nurodė, kad Ataskaitos netinkamo pateikimo priežastis yra objektyvi ir nepriklausanti nuo jos valios. Pažymėjo, kad ji yra įpareigota sudaryti sutartis su pardavėjais dėl bendradarbiavimo vykdant Užstato sistemos uždavinius. Nurodė, kad jai nesuteiktos teisinės priemonės priversti pardavėjus sudaryti pareiškėjos siūlomas bendradarbiavimo sutartis. Paaiškino, kad, pardavėjams neįgyvendinant pareigos bendradarbiauti su pareiškėja, Užstato sistema yra monopolizuojama. Nurodė, kad pareiškėja yra pasirengusi sudaryti sutartis su pardavėjais ir atlikti būtinus veiksmus tam pasiekti, tačiau Agentūra, Vilnius regiono aplinkos apsaugos departamentas ir kitos viešojo administravimo institucijos turi pareigą kontroliuoti ir užtikrinti, kad Užstato sistemoje dalyvautų visi subjektai, kuriems dalyvavimas yra privalomas. Teigia, kad, pardavėjams atsisakius bendradarbiauti su pareiškėja, toks pardavėjų įsipareigojimų nevykdymas negali būti pagrindas Agentūrai atsisakyti laikyti Ataskaitą pateikta. Nurodė, kad, tikslindama Ataskaitą, paaiškino Agentūrai jog vienkartinių pakuočių pardavėjai, ginčydami savo pareigą sudaryti atitinkamas sutartis su pareiškėja, j išsiųstus paklausimus dėl sutarčių sudarymo neatsakė arba atsakė nurodydami, kad neturi pareigos bendradarbiauti su pareiškėja.

Atsakovė Agentūra atsiliepime į pareiškėjos skundą (t. 1, b. l. 1–8) prašė pareiškėjos skundą atmesti kaip nepagrįstą. Nurodė, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos 2015-07-09 sprendimu Nr. (17-2)-D8-5166 buvo priimtas teigiamas sprendimas dėl pareiškėjos 2015-07-01 raštu Nr. 15001-01 pateiktų dokumentų 2016–2018 metų Sistemos organizavimo plano (toliau – ir Planas), Finansavimo schemos (toliau – ir Schema) ir Švietimo programos derinimo (toliau – ir Programa). Paaiškino, kad Agentūra 2016-08-11 gavo pareiškėjos 2016 m. tarpinę ataskaitą (toliau – ir Tarpinė ataskaita). Nurodė, kad 2016-08-16 elektroniniu paštu kreipėsi į pareiškėją, prašydama atsiųsti Planą, Schemą ir Programą. Nurodė, kad negavo prašytų dokumentų, todėl 2016-09-14 raštu Nr. (27)-A4-9269 „Dėl 2016 metų I pusmečio tarpinės ataskaitos“ informavo pareiškėją, kad Tarpinė ataskaita laikoma nepateikta. Nurodė, kad Agentūra gavo pareiškėjos 2017-02-20 raštą, kuriuo pateikta Ataskaita. Nurodė, kad Agentūra 2017-03-23 raštu Nr. (27)-A4-3099 išnagrino pareiškėjos 2016 metų ataskaitą ir nurodė, kad nepateikta pakankama informacija įvertinti pareiškėjos galimybes vykdyti įsipareigojimus. Paaiškino, kad pareiškėja 2017-04-18 pateikė patikslintą Ataskaitą, kurią Agentūra ginčijamu Sprendimu laikė nepateikta.

Agentūra atsiliepime pažymėjo, kad Ataskaitą vertino, atsižvelgdama į teisės aktų reikalavimus. Paaiškino, kad pareiškėja 2017-04-26 raštu kreipėsi į Agentūrą ir paprašė atsakyti, kaip ir koku būdu nustatoma pareiga prekybininkams bendradarbiauti su užstato už vienkartinės pakuotes sistemos administratoriumi ir kodėl šios pareigos įgyvendinimas Agentūros raštu yra adresuojamas tik sistemos administratoriui ir tokiu būdu apsunkinama jo veikla, nors atsakomybė turėtų tekti prekybininkui. Nurodė, kad pareiškėja Agentūrai pateikė UAB „Maxima LT“ atsisakymą bendradarbiauti su pareiškėja. Atsakovė paaiškino, kad

pareiškėja į UAB „Maxima LT“ dėl bendradarbiavimo sutarties sudarymo kreipėsi 2017-03-01, po to, kai Agentūra 2017-02-13 raštu Nr. (27)-A4-1569 nurodė pareiškėjai paaiškinti, kaip įgyvendinami Užstato sistemos uždaviniai. Teigia, kad pareiškėja subjektyviai interpretuoja teisės aktus, nurodydama, kad Agentūra nepagrįstai nevertino priešasčių, nulėmusių Ataskaitos ir pareiškėjos paaiškinimų turinį. Nurodė, kad teisės aktai nesuteikia Agentūrai įgaliojimų vertinti priešastis, dėl kurių pareiškėja neįgyvendino Plane numatytų priemonių. Pažymėjo, kad pareiškėjos pateiktas pardavėjo UAB „Maxima LT“ raštas dėl atsisakymo bendradarbiauti nereiškia, kad visi pardavėjai atsisakė ar atsisako bendradarbiauti su pareiškėja. Nurodė, kad Pareiškėja turi teisę ir pareigą informuoti regionų aplinkos apsaugos departamentus apie pardavėjų veiksmus (neveikimą), jiems netinkamai vykdant (nevykdant) Užstato sistemos prievoles. Pažymėjo, kad Agentūra nevykdo pardavėjų veiklos kontrolės.

Teismo posėdyje pareiškėjos atstovas nurodė, kad skundą palaiko ir prašė jį tenkinti.

Teismo posėdyje atsakovės atstovė nurodė, kad su skundu nesutinka ir prašė jį atmesti kaip nepagrįstą.

Teismas

konstatuoja:

Iš bylos duomenų matyti, kad Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija 2015-07-09 sprendimu Nr. (17-2)-D8-5166 patvirtino pareiškėjos 2016–2018 metų Planą, Schemą ir Programą (t. 2, b. l. 142–144).

Pareiškėja Agentūrai pateikė 2016 m. vasario mėn. – birželio mėn. tarpinę ataskaitą (t. 2, b. l. 50–56). Agentūra pateikė pareiškėjai 2016-08-24 raštą Nr. (27)-A4-8557, kuriame nurodė, kad Agentūrai nepavyko susisiekti su pareiškėja, ir prašė pateikti pareiškėjos elektroninio tinklapio galiojančią nuorodą arba atsiųsti Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos suderintus dokumentus (Planą, Schemą ir Programą) (t. 2, b. l. 9). Agentūra 2016-09-14 raštu Nr. (27)-A4-9269 „Dėl 2016 metų I pusmečio tarpinės ataskaitos“ informavo pareiškėją, kad Tarpinė ataskaita laikoma nepateikta (t. 2, b. l. 145–146). Pareiškėja 2017-02-20 raštu pateikė Agentūrai Ataskaitą (t. 1, b. l. 22–32). Agentūra 2017-03-23 raštu Nr. (27)-A4-3099 išnagrino pareiškėjos Ataskaitą ir nurodė, kad nepateikta pakankama informacija įvertinti pareiškėjos galimybes vykdyti įsipareigojimus (t. 1, b. l. 33–35). Pareiškėja, vadovaudamasi Agentūros 2017-03-23 raštu Nr. (27)-A4-3099, 2017-04-18 raštu pateikė Agentūrai patikslintą Ataskaitą (t. 1, b. l. 36–50), atsakymą į Agentūros pastabas ir dokumentus dėl bendradarbiavimo sutarčių su pardavėjais sudarymo ir pardavėjų atsisakymus sudaryti bendradarbiavimo sutartis (t. 1, 51–57). Agentūra Sprendimu Ataskaitą laikė nepaduota (t. 1, b. l. 9–12).

Byloje ginčas kilo dėl Agentūros Sprendimo, kuriuo nuspręsta laikyti pareiškėjos pateiktą Ataskaitą už Užstato sistemos veiklos vykdymą 2016 metais nepateikta. Pareiškėja teismo prašo panaikinti Agentūros Sprendimą ir įpareigoti Agentūrą iš naujo vertinti Ataskaitą.

Lietuvos Respublikos pakuočių ir pakuočių atliekų tvarkymo įstatymo (toliau – įstatymas) 112 str. 9 d. inter alia nustatyta, kad užstato už vienkartinės pakuotes sistemos administratorius Aplinkos ministerijai ar jos įgaliotai institucijai aplinkos ministro nustatyta tvarka privalo pateikti užstato už vienkartinės pakuotes sistemos organizavimo plano vykdymo ataskaitą ir informaciją apie užstato už vienkartinės pakuotes sistemos finansavimo schemeje, visuomenės švietimo ir informavimo užstato už vienkartinės pakuotes sistemos klausimais programoje numatytų priemonių įgyvendinimą.

Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2014 m. rugsėjo 30 d. įsakymu Nr. D1-791 patvirtinto Užstato už vienkartinės pakuotes sistemos organizavimo plano, finansavimo schemos ir švietimo programos rengimo, derinimo ir ataskaitų bei informacijos apie jų vykdymą teikimo tvarkos aprašo (toliau – ir Aprašas) 29 p. nustatyta, kad užstato administratorius rengia ataskaitą apie Sistemos organizavimo plano vykdymą bei pateikia informaciją apie Finansavimo schemoje ir Švietimo programoje numatytų priemonių įgyvendinimą. Užstato administratoriaus vadovo parašu patvirtinta Ataskaita apie praėjusį kalendorinį pusmetį ir apie praėjusius kalendorinius metus pateikiama Aplinkos apsaugos agentūrai.

Iš ginčijamo Agentūros Sprendimo matyti, kad Ataskaitą nuspręsta laikyti nepateikta dėl to, kad pagal pareiškėjos pateiktus dokumentus neįrodytas pareiškėjos įsipareigojimų vykdymas.

Aprašo 30 p. nustatyta, kokie duomenys turi būti nurodyti Ataskaitoje ir kokie dokumentai turi būti pateikti kartu su Ataskaita. Pagal Aprašo 35 p., jeigu Ataskaita neatitinka Apraše nustatytų reikalavimų ar pateiktos informacijos neužtenka įvertinti užstato administratoriaus galimybes vykdyti įsipareigojimus, Agentūra vieną kartą raštu kreipiasi į užstato administratorių, prašydama papildomos papildomos informacijos arba nurodydama trūkumus ir (ar) netikslumus.

Agentūra 2017-03-23 rašte Nr. (27)-A4-3099 nurodė Ataskaitos trūkumus: nepateiktos praėjusiais metais surinktą ir sutvarkytą atliekų kiekį įrodančios dokumentų kopijos, pateikta deklaracija dėl surinktų pakuočių atliekų perdavimo atliekų tvarkytojui nėra patvirtinta atliekų tvarkytojo (1 pastaba); nurodyta, kad pasirašyta viena sutartis su pavedimo davėju (2 pastaba); nurodyta, kad sudarytos 3 sutartys su pardavėjais (3 pastaba); nurodyta, kad ataskaitiniu laikotarpiu pardavėjai reikmenimis rankinio surinkimo būdo taikymui nebuvo aprūpinami, tačiau buvo parenkami potencialūs reikmenų tiekėjai, baigiamos derinti sutartys (4 pastaba); nurodyta, kad per 2016 m. Administratorius nuosavybės teise įsigijo ir naudojo 1 automatizuoto surinkimo įrenginį (5 pastaba); nurodyta, kad nebuvo sąnaudų, patirtų taikant rankinį ir automatizuotą surinkimo būdus (6 pastaba); nurodyta, kad ataskaitiniu laikotarpiu pareiškėja neturėjo jai pavestų administruoti pakuočių atliekų, todėl nepatyrė išlaidų dėl pakuočių atliekų surinkimo ir transportavimo bei nevykdė pakuočių atliekų paskaičiavimo ir paruošimo perdirbimui veikų (7 pastaba); nebuvo įgyvendintas paramos skyrimo mechanizmo užtikrinimas (8 pastaba); nėra pateikta informacija apie 12 priemonės įgyvendinimą (9 pastaba); Agentūra negali įvertinti informacijos apie visuomenės švietimo ir informavimo užstato už vienkartinės pakuotes sistemos klausimais programoje numatytų priemonių vykdymą, nes priemonės buvo neįgyvendintos, išskyrus internetinio puslapio sukūrimą (10 pastaba).

Šalindama trūkumus ir teikdama papildomus dokumentus, pareiškėja 2017-04-18 raštu pateikė Agentūrai patikslintą Ataskaitą, kurios P.1. dalyje „Administratoriaus atsakymas į Aplinkos apsaugos agentūros pastabas“ pateikė atsakymus į Agentūros 2017-03-23 rašte Nr. (27)-A4-3099 nurodytus trūkumus.

Iš ginčijamame Sprendime Agentūros pateiktų argumentų matyti, kad Agentūros netenkino pareiškėjos atsakymai į 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9 ir 10 pastabas, ji nusprendė, kad Agentūrai neužtenka informacijos įvertinti Administratoriaus galimybes vykdyti įsipareigojimus, todėl Ataskaitą laikė nepateikta.

Pagal Aprašo 35 p., jeigu užstato administratorius per Agentūros nurodytą terminą nepateikia papildomos informacijos arba nepašalina nurodytų trūkumų ar netikslumų, laikoma, kad Ataskaita yra nepateikta.

Iš pareiškėjos Ataskaitos, kurią ji pateikė 2017-04-18, matyti, kad pareiškėja atsakė į Agentūros pastabas ir pateikė visą su pastabomis susijusią turimą dokumentaciją. Teismo posėdyje pareiškėjos atstovas

nurodė, kad kitų dokumentų pareiškėja neturi ir negali pateikti, visa informacija ir visi dokumentai, kuriais pareiškėja disponuoja, Agentūrai yra pateikta. Teismo vertinimu, pareiškėja, teikdama patikslintą Ataskaitą ir pridėdama prie jos papildomus dokumentus, pašalino Agentūros 2017-03-23 rašte Nr. (27)-A4-3099 nurodytus trūkumus, t. y. ji patikslino tam tikras Agentūros 2017-03-23 rašte Nr. (27)-A4-3099 nurodytas aplinkybes ir pateikė paaiškinimus. Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja pati pripažino, kad dalies įsipareigojimų ji negalėjo įvykdyti ir dėl to pateikė paaiškinimus.

Teismas, aiškindamas Aprašo 35 p., pažymi, kad Ataskaita gali būti laikoma nepateikta tik tuo atveju, kai užstato administratorius nepašalina nurodytų trūkumų ir netikslumų. Nagrinėjamu atveju pareiškėja Ataskaitoje pateikė Aprašo 30 p. nurodytą informaciją. Tai, kad, Agentūros vertinimu, pareiškėja neįvykdė Sistemos organizavimo plane ir Švietimo programoje numatytų priemonių, nereiškia, kad Ataskaitą galima laikyti nepateikta. Ataskaitos laikymas nepateikta yra siejamas ne su įsipareigojimų nevykdymu, o su trūkumų ir netikslumų nepašalinimu.

Pagal Įstatymo 112 str. 9 d. užstato už vienkartinės pakuotes sistemos administratorius privalo vykdyti užstato už vienkartinės pakuotes sistemos organizavimo plane, užstato už vienkartinės pakuotes sistemos finansavimo schemoje, visuomenės švietimo ir informavimo užstato už vienkartinės pakuotes sistemos klausimais programoje numatytas priemones. Pagal Įstatymo 12 str. asmenys, pažeidę Įstatymo reikalavimus, atsako Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo ir kitų įstatymų nustatyta tvarka. Aprašo 42 p. inter alia nustatyta, kad, jeigu išnagrinėjus Ataskaitą ir (ar) kartu su Ataskaita teikiamą informaciją apie Finansavimo schemas ir Švietimo programos vykdymą ar išnagrinėjus Patikslintus einamųjų metų dokumentus, nustatomi teisės aktų reikalavimų pažeidimai, Agentūra ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu informuoja Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos regiono aplinkos apsaugos departamentą (toliau – ir RAAD), kurio veiklos teritorijoje ūkio subjektas vykdo veiklą. RAAD, gavęs informaciją iš Agentūros, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos aplinkos apsaugos įstatymo, Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo ir (ar) kitų teisės aktų nuostatomis, pradeda tyrimą dėl ūkio subjekto galimai padaryto pažeidimo.

Iš minėto teisinio reguliavimo matyti, kad už užstato už vienkartinės pakuotes sistemos organizavimo plane, užstato už vienkartinės pakuotes sistemos finansavimo schemoje, visuomenės švietimo ir informavimo užstato už vienkartinės pakuotes sistemos klausimais programoje numatytų priemonių nevykdymą yra numatyta atsakomybė.

Taigi Agentūra, manydama, kad pareiškėja nevykdo Įstatymo 112 str. 9 d. nustatytų pareigų, turi teisę imtis veiksmų dėl pareiškėjos patraukimo atsakomybėn.

Atsižvelgdamas į tai, kas išdėstyta, teismas daro išvadą, kad Agentūros Sprendimas, kuriuo nuspręsta Ataskaitą laikyti nepateikta, yra neteisėtas ir nepagrįstas, todėl naikintinas.

Pareiškėja taip pat prašo teismo įpareigoti Agentūrą iš naujo vertinti Ataskaitą. Teismas, šiame sprendime nustatęs, kad pareiškėja pašalino Agentūros 2017-03-23 rašte Nr. (27)-A4-3099 nurodytus trūkumus, ir nusprendęs, kad Agentūros Sprendimas yra neteisėtas ir nepagrįstas, atsižvelgęs į Aprašo 35 p. nustatytą reglamentavimą, kad Agentūra turi teisę tik vieną kartą raštu kreiptis į užstato administratorių, prašydama papildomos informacijos arba nurodydama trūkumus ir (ar) netikslumus, daro išvadą, kad nėra pagrindo įpareigoti Agentūrą iš naujo vertinti Ataskaitą. Pareiškėjos reikalavimas įpareigoti Agentūrą iš naujo vertinti Ataskaitą atmetamas.

Teismas atkreipia dėmesį, kad, atsižvelgus į šiame teismo sprendime išdėstytus argumentus, pareiškėjos Ataskaita turi būti laikoma pateikta. Teismas šioje byloje nenagrinėja, ar pareiškėja įvykdė Sistemos organizavimo plane ir Švietimo programoje numatytas priemones. Kaip jau minėta, Agentūra, išnagrinėjusi Ataskaitą ir prie jos pridėtus dokumentus, pagal Aprašo 42 p. turi kompetenciją vertinti, ar pareiškėja įvykdė Įstatymo 112 str. 9 d. nustatytas pareigas.

Pareiškėja prašo priteisti bylinėjimosi išlaidas, nurodydama, kad bylinėjimosi išlaidas pagrindžiantys dokumentai bus pateikti vėlesnėje bylos nagrinėjimo stadijoje. Teismas pažymi, kad byloje nėra pateikti bylinėjimosi išlaidas pagrindžiantys dokumentai. Pareiškėjai išaiškintina, kad pagal Administracinių bylų teisenos įstatymo 41 str. 1 d. dėl išlaidų atlyginimo suinteresuota proceso šalis teismui pateikia prašymą raštu su išlaidų apskaičiavimu ir pagrindimu. Prašymai dėl išlaidų atlyginimo, nepaduoti teismui iki bylos nagrinėjimo iš esmės pabaigos, turi būti paduoti teismui ne vėliau kaip per keturiolika kalendorinių dienų nuo sprendimo įsiteisėjimo dienos.

Teismas, vadovaudamasis Lietuvos Respublikos administracinių bylų teisenos įstatymo 41 str., 86–87 str., 88 str. 1–2 d. 132 str., 133 str., Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 98 str. 2 d.,

nusprendžia:

Pareiškėjos VšĮ „Užstatas“ skundą patenkinti iš dalies.

Panaikinti Aplinkos apsaugos agentūros 2017-05-26 sprendimą Nr. (27)-A4-5481 „Dėl VšĮ „Užstatas“ metinės ataskaitos už 2016 metus“.

Kitą skundo dalį atmesti.

Sprendimas per vieną mėnesį nuo jo paskelbimo dienos gali būti skundžiamas apeliacine tvarka Lietuvos vyriausiajam administraciniam teismui, skundą paduodant šiam teismui arba per Vilniaus apygardos administracinį teismą.

Teisėjai Egidija Puzinskaitės

Rasa Ragulskytė-Markovienė

Margarita Stambrauskaitė